

LØGTINGSINS UMBOÐSMAÐUR

Tórshavn, tann 25. september 2008

J.Nr.: 200800019 / 17

(at tilskila í svari)

Álit

viðvíkjandi klagu um málsviðgerð og innlit í mál hjá Runavíkar kommunu um keyp av telduútgerð

Við skrivi, dagfest 20. februar 2008, hevur A sent umboðsmanninum soljóðandi klagu:

"Kæra um málsviðgerð hjá Runavíkar kommunu

A kærir hervið málsviðgerðina hjá Runavíkar kommunu í sambandi við tilboð uppá teldur til Runavíkar skúla.

1. Kært verður um, at A ikki hevur fingið upplýsingarnar og grundgevingar, sum Runavíkar kommuna átti at havt givið í sambandi við at Runavíkar kommuna valdi at samráðast við annan veitara.
2. Væntandi grundgevingar í svari uppá fyrspurning um partsinnlit og partshoyring.

Málgongdin

Runavíkar Kommuna bjóðaði hin 3. desember 2007 A at geva tilboð uppá telduútgerð til Runavíkar skúla (sí hjáskjal 1 um tilboðstilfar). Kommunan upplýsti, at tvey onnur feløg eisini vórðu boðin at geva tilboð. Í sambandi við at tilboð vóru givin. Í hesum sambandi var í onkrum føri víst til lisitatiónslógina.

A lat hin 14. desember Runavíkar kommunu tilboð uppá veitingar av telduútgerð og uppsetan av teimun til Runavíkar skúla. Tilboðið er givið í innbodnari lisitátión. Tilboðsupphæddin er kr. 1.709.400,13 fyri telduútgerðina umframt kr. 400.000,- fyri eina telefonskipan, ella ein samlað tilboðsupphædd uppá kr. 2.109.400,13. Fyri tænastruveitingar uppá útgerðina bjóðar A tímatakstin kr. 450,- um tíman. Vørurnar sum A bjóðaði í tilboðnum, lúka øll góðskukrøvini, sum sett vórðu í útbjóðingartilfarinum.

Hin 19. desember 2007 gjørði Runavíkar kommuna vart við at feilur varð í útrokningum. A svaraði soleiðis aftur í telduposti, endurgevi:

"Viðvíkjandi tilboð uppá KT-útgerð til Runavíkar skúla

Eftir at A hevði innlatið tilboð uppá KT-útgerð til Runavíkar skúla gjørði útbjóðarin, Runavíkar kommuna, vart við, at ósamsvar var í prísfylgiskjalinum, ið varð innlatið saman við tilboðnum.

Kommunan hefur rætt í, at ósamsvar er í prísfylgiskjalinum, men hetta ósamsvar ávirkar á ongan hátt samlaðu tilboðsupphæddina á kr. 1.709.400,13 (u/mvg og ekki íroknað telefonskipan) fyri alla veitingina.

Ósamsvarið komst av, at tá tilboðið varð reinskrivað og tøluni vórðu flutt úr arbeiðsskjalinum til tilboðsskjøluni, eru skrivifeilir hendir.

A innletur hervið eitt nýtt prísfylgiskjal, har ið ávístu feilirnir eru rættaðir, men vil samstundis og aftur vísa á, at hesar rættingarnar ikki ávirka samlaða tilboðsprísinn á kr. 1.709.400,13 (umframt telefonskipan) fyri samlaðu veitingina.

Viðheft: prís-fylgiskjal í rættaðari útgávu."

Endurgeving endar.

Síðani hendi ikki meira fyrrenn hin 7. januar 2008.

Hin 7. januar 2008 fekk A soljóðandi svar frá Runavíkar kommunu, endurgevi:

"Vit vilja takka fyri væl úr hondum greitt tilboð.

Tilboð vóru sera jøvn í prís, meðan dygdin á vørum í bjóðaðar vóru, var nakað ymisk. Byggiharrin hevur saman við ráðgevum innan KT-tøkni gjøgnumgingið tilboðini, og eru vit komnir til tað niðurstøðu, at vit hava valt at arbeiða víðari við tilboðnum frá F."

Endurgeving endar.

A vildi hava útgreinaðar grundgevingar fyri svarinum, tí at svarið ikki leyk ásetingarnar í Lisitátiónslógini, sum kommunan hevði víst til. Mett var heldur ikki, at kommunan grundgav sambært ásetingunum í Fyrisingarlógini.

Hin 11. januar 2008 sendi A soljóðandi fyrispurning til Runavíkar Kommunu, endurgevi:

"Í sambandi við, at byggiharrin í Runavíkar skúla hevur valt annan veitara enn A at veita KT-vørur, fara vit at biðja um fylgjandi upplýsingar:

1. Hvør var tilboðsupphæddin frá hvørjum einstøkum veitara, ið gav tilboð?
2. Í hvørjum førum metir byggiharrin, at dygdin á vørunum, frá veitaranum, ið byggiharrin valdi, er betri enn dygdin á vørunum, ið A bjóðar?
3. Hvør er orsøkin til, at byggiharrin metir dygdina á hesum vørunum at vera betri?"

Endurgeving endar.

Hin 15. januar fór telefonsamrøða fram millum Runavíkar kommunu og A. Sum svar uppá tað samrøðuna sendi Runavíkar kommuna henda teldupost.

Endurgevi:

"Sum sagt í maili tann 07.01.2008, so hava vit valt at arbeiða víðari við tilboðnum frá F. Enn hava vit ikki valt nakran, og kann eg tí heldur ikki svara tínum spurningum."

Endurgeving endar.

Hin 22. januar 2008 var fundur millum A, B og C og Runavíkar kommunu, C og E. Á fundinum fekst ikki greiða á spurningunum, sum A setti Runavíkar kommunu hin 11. januar 2008. Á hesum fundinum varð upplýst at ongin lóg er galdandi fyri tilboð uppá telduútbúnað.

Tað er óivað rætt, at ongin lóg er galdandi fyri tilboð uppá telduútbúnað, men av tí at Runavíkar kommuna upprunaliga vísti til lisitátiónslógina sum grundarlag, hevur A hildið seg til ásetingarnar í Lisitátiónslógini.

Sama dag varð bræv sent Mentanarnevndini í Runavíkar kommunu umvegis teldupost (sí skjal 2).

Hin 30. januar, varð undirritaði uppringdur av formanninum í Mentanarnevndini har avtalað varð at hava fund um málið. Formaðurin í Mentanarnevndini skuldi venda aftur við fundarboðum, boðini eru ikki komin í skrivandi løtu.

Hin 4. februar bað A um partsinnlit smb. § 9. stk 1 í Fyrisitingarlógini. Harafturat varð biðið um partshoyring smb. § 18. stk. 1 í Fyrisitingarlógini (sí skjal 3, umbøn um skjalainnlit).

Hin 14. februar váttaði Runavíkar kommuna at hava móttikið umbøn um innlit (sí skjal 4)."

Tann 26. februar 2008 sendi A umboðsmanninum soljóðandi ískoyti til klaguna:

"Kæra um málsviðgerð hjá Runavíkar kommunu

Víst verður til kæru dagfest hin 20. februar og sum varð send tygum sama dag. A víðkar hervið kærana við 2 punktum:

1. Kært verður um, at Runavíkar kommuna sýtir A partsinnlit í málið um telduveitingar til Runavíkar skúla
2. Runavíkar kommuna sýtir fyri at partshoyra A

Orsök til víðkan av kæruni

Hin 22. februar 2008 fekk A bræv frá Runavíkar kommunu, dagfest hin 18. februar 2008 (sí skjal 5). Í brævinum staðfestir Runavíkar kommuna, at teir ikki vilja geva A partsinnlit, sum A bað um hin 4. februar. Sambært brævinum frá Runavíkar kommunu er grundgevingin, at teir eru í samráðingum við annan part í málinum. Sostatt verður A ikki partshoyrt í samsvari við § 18 í Fyrisitingarlógini."

Málgongd

Av tí at málgongdin verður lýst í sjálvari klaguni, havi eg valt bert at gera ein samandrätt av teimum skjølum, sum eg havi fingið til láns frá Runavíkar kommunu, ið hava týðning fyri málið.

Tann 3. desember 2007 bjóðaði Runavíkar kommuna ávísum fyrirkum at geva tilboð uppá telduútgerð til Runavíkar skúla. Trý tilboð komu inn, og vóru hesi frá F, G og A.

Við skrivi, dagfest 26. desember 2007, gjørði H, telduráðgevi eina meting á 6 síður av tilboðunum til telduútgerð til Runavíkar skúla. Tey trý tilboðini vóru mett í mun til tilboð uppá skrivstovuteldur og servarar, farteldur, tráðleyst net og aðra netútgerð, telefonskipan, kopimaskinur og prentarar. Niðurstøðan var, at F fekk fyrstapláss, G annað pláss, og A triðja pláss.

Av notati, dagfest 3. januar 2008, frá gerðabókini hjá Runavíkar kommunu sæst, at Mentanarnevndin á fundi hendan dagin hevur umrøtt innkomnu tilboðini. Fakliga ráðgevingin hevði innkallað H, telduráðgeva, sum í notati hevði viðgjørt einkultu lutirnar í tilboðnum. Niðurstøðan á fundinum var, at F fekk fyrstapláss, G annað pláss, og A triðjapláss. Grundgevingin var, at tekniska dygdin hjá F var mest í tráð við ynskini. Mentanarnevndin gjørdi av at fara í samráðingar við F.

Við telduposti, dagfestur tann 11. januar 2008, biður A um innlit í tilboðsupphæddir og dygd á vørum hjá einstøku veitarunum í málinum, og metingar í hesum sambandi.

Við telduposti, dagfestur tann 14. januar 2008, boðar Kommunusamskipan Føroya Runavíkar kommunu frá, at vísandi til § 13, stk. 1, nr. 5 eigur kommunan at nokta innlit, av tí at samráðingar ganga fyri seg enn, og málið tískil ikki er liðugt avgreitt.

Við telduposti, dagfestur tann 15. januar 2008, boðar Runavíkar kommuna A frá, at kommunan, sum fráboðað í telduposti tann 7. januar 2008, hevur valt at arbeiða víðari við tilboðnum frá F. Enn hevur kommunan ikki valt eitt ávíst tilboð, og kann kommunan tí heldur ikki svara spurningunum frá A.

Tann 22. januar 2008 var fundur millum Runavíkar kommunu og A. Til umrøðu var KT-tilboð til Runavíkar skúla. Á fundinum varð greitt frá gongdini í málinum, og at støða var tikin til at arbeiða víðari við tilboðnum frá F, sum áður fráboðað. Umboðini frá A hildu ikki, at teir høvdu fingið svar uppá tað, sum teir ynsktu. Runavíkar kommuna segði, at tað ikki var møguligt at geva neyvari svar nú, men at A kundi søkja um innlit, tá ið málið var avgreitt.

Við skrivi, dagfest 4. februar 2008, biður A aftur um innlit í tilboðsupphæddir og dygd á vørum hjá einstøku veitarunum, og metingar í hesum sambandi.

Við skrivi, dagfest tann 11. februar 2008, boðar Runavíkar kommunu A frá, at kommunan hevur móttikið umbøn um innlit.

Við telduposti, dagfestur tann 18. februar 2008, spyr Runavíkar kommuna seg fyri hjá Kommunusamskipan Føroya viðvíkjandi innlitsspurninginum frá A. Kommunusamskipanin svarar sama dag við telduposti.

Við skrivi, dagfest 18. februar 2008, boðar Runavíkar kommuna A frá, at umbønin um skjalainnlit ikki verður gingin á mæti vísandi til § 13, stk. 1, nr. 5 í innlitslógini, tí samráðingar eru enn í gongd. Runavíkar kommuna vendir aftur til A, tá ið samráðingarnar við F eru endaliga lidnar.

Av notati, dagfest 18. februar 2008, frá Gerðabókini hjá Runavíkar kommunu sæst, at Mentanarnevndin á fundi hendan dagin hevur samtykt at halda fast við viðtøkuna frá seinasta fundi, at taka av tilboði frá F. Av kommununar innanhýsis notati, dagfest tann 18. februar 2008 sæst, at sáttmálin nú er tillagaður, og klárur til undirskrivningar. Tilboðsupphædd og

góðska eru óbroytt. Avtala er gjörd um 12. stk. eyka battarí til farteldur og eina skipan til kvotuprent til brúkarar, hetta er uttan meirkostnað. Út yvir vanliga trygd er eisini gjörd lutvís viðlíkahaldsavtala fyri eitt ár, og er hetta eisini uttan meirkostnað.

Tann 22. februar 2008 sendi Runavíkar kommuna teldupost til F, har boðað varð frá, at politikarar endaliga høvdu tikið støðu til taka av KT-tilboðnum frá F. Uppstartsfundur varð avtalaður 25. februar kl. 14.30 á Setrinum. Tann 25. februar 2008 varð avtalan um veitan av telduútgerð ímillum Runavíkar kommunu og F undirskrivað.

Partshoyring

Umboðsmaðurin gjörði av at kanna hetta málið nærri, og við skrivi, dagfest 26. februar 2008, varð klagan send Runavíkar kommunu til ummælis við einari freist áljóðandi 4 vikur. Kommunan varð eisini biðin um at greiða umboðsmanninum frá, hví kommunan ikki hevði svarað A uppá spurningarnar settir í skrivi, dagfest 11. januar 2008, og hví kommunan ikki hevði svarað innlitsumbønini, dagfest 4. februar 2008. Samstundis varð Runavíkar kommuna biðin um at lata umboðsmanninum øll skjøl í málinum til láns.

Av tí at A ynskti at víðka klagu sína til eisini at fevna um innlitsmálið, sendi umboðsmaðurin, tann 28. februar 2008, Runavíkar kommunu skriv, har biðið var um frágreiðing um sjálvt innlitsmálið.

Tann 17. mars 2008 sendi Runavíkar kommuna umboðsmanninum soljóðandi viðmerkingar:

“Viðvíkjandi: Klagu frá A.

Víst verður til skriv tygara 26. og 28. februar, har kommunan verður biðin um at geva frágreiðing í málinum, har A kærir kommununa fyri ikki at hava fingið innlit og fyri ikki at verða blivið partshoyrt í málinum, har kommunan hevur valt at fara víðari við samráðingunum við F.

Uttan mun til, um talan er um fyrisitingarlíga avgerð ella ikki, so hevur Runavíkar kommuna í hesum máli ongantíð ætlað annað enn at geva teimum tilboðsgevum, sum ikki fingu sáttmálan, eina nøktandi grundgeving fyri avgerðini.

At Runavíkar kommunan er farin víðari at sámráðast við F merkir ikki uttan víðari, at F fer at fáa sáttmálan. Meir enn so kann henda, at samráðingarnar ikki koma mál, hóast kommunan hevur valt at fara eitt stig víðari við hesum eina partinum.

Tá samráðingarnar ikki vóru endaðar, metti kommunan seg hava ein rímligan áhuga í at halda øllum málinum aftur frá innliti, heilt til ein endalig niðurstøða var fingin í málinum. Hetta er eisini tann støða, ið kommunan fyrr hevur kunnað A um, seinast við skrivi 18. februar 2008, hóast kommunan skal viðganga, at svarið kundi havt betri frágreiðing um, hví kommunan í hesi fasuni ikki kundi geva innlit.

Svarið hjá kommununi skal tískil skiljast sum eitt svar og støðutakan til umsókn um innlit, meðan samráðingar enn ganga fyri seg. Hesa støðu metir kommunan vera fult sambæriliga við ta praksis, sum er eftir § 13, stk. 1, nr. 5, í lógini um alment innlit og tilsvarendi § 15, stk. 1, nr. 5, í fyrisitingarlógini. Praksis eftir hesum greinum verjir

líknandi áhugamál, sum kommunustýrið eftir § 26, stk. 1, í kommunustýrislógini kann velja at viðgera fyri afturlatnum hurðum - júst slík mál sum hetta.

Kommunan skilir ikki klaguna um partshoyring. Sum umboðsmaðurin sjálvur sigur, so er ikki talan um eitt fyrisitingarrættarligt mál, og tí er kommunan ikki pliktað til at partshoyra, hóast hon sjálvandi skal halda seg til góðan fyrisitingarrættarligan sið. Kommunan dugir annars ikki at skilja, hvussu reglurnar um partshoyring skula kunna vera viðkomandi í hesum máli, tí ongi týðandi faktisk viðurskifti eru ógreið í hesum máli, eins og partshoyring ikki gevur meining og bara vil undirgrava samráðingarprosessina fram móti eini avgerð í málinum.

Til spurningin um, hví kommunan ikki hevur svarað A uppá spurningar 11. januar 2008 og innlitsumbøn 4. februar 2008 er at siga, at kommunan hevur svarað A bæði við telduposti 15/01-2008, á fundi millum kommununa og A 22/01-2008 og við skrivi df. 18/02-2008, tó at svarið til A kundi havt betri frágreiðing og at A kanska ikki hevur fingið svar rættstundis.

- Í telduskrevi 7. januar og 15. januar hevur kommunan boðað A frá, at kommunan ikki kann ganga umsókn teirra um innlit á møti. Sagt varð frá, at arbeitt varð við tilboðnum frá F, men avgerð var ikki tikin um tilboðið og at kommunan tí ikki kundi svara spurningunum frá A.
- Á fundi millum kommununa og A sum varð hildin á býráðsskrivstovuni 22/01-2008 um spurningarnar frá A varð greitt frá gongdini í málinum og var víst til, at av tí at samráðingarnar við F ikki vóru endaðar kundi kommunan ikki svara fyrispurningi teirra um innlit. Umboðini fyri A vóru ikki samd í niðurstøðuni hjá kommunalu umboðunum um at nokta innlit og hildu ikki at teir høvdu fingið svar uppá tað sum teir ynsktu. Sama dag sum fundurin hevði verið, sendir A skriv til kommununa við somu spurningum sum fundurin fyrr um dagin snúði seg um.
- Skrivið frá A df. 4. febr. 2008 við umbøn um skjalainnlit og partshoyring hevur kommunan svarað við skrivi df. 18. febr. 2008, har sagt verður, at kommunan vil venda aftur til A tá samráðingarnar við F eru endaliga lidnar.

Samráðingarnar við F eru nú lidnar og endaligur sáttmáli gjørdur, og kann A nú fáa innlit í málið.

Aftaná páskir fer kommunan at seta seg í samband við A at avtala nærri um hetta.

Avrit av hesum skrivi hava vit sent A."

Við skrivi, dagfest 10. apríl 2008, vórðu viðmerkingarnar hjá Runavíkar kommunu sendar klagaranum til ummælis við einari freist áljóðandi 14 dagar.

Av tí at umboðsmaðurin einki frætti aftur frá klagaranum, varð, tann 7. mai 2008, boðað frá, at málið varð tikið upp til endaliga viðgerð.

Tann 4. juli 2008 boðaði umboðsmaðurin pørtunum frá, at av tí at nógv mál høvdu verið at avgreitt hjá umboðsmanninum, hevði tað tíverri ikki eydnast umboðsmanninum at avgreiða hetta málið enn. Umboðsmaðurin roknaði tó við, at viðgerðin av hesum máli varð liðug í september 2008.

Undir viðgerðini av málinum kom umboðsmaðurin fram á, at Runavíkar kommuna ikki hevði sent umboðsmanninum øll skjølini í hesum málinum, hóast umboðsmaðurin hevði biðið um tað. Við skrivi, dagfest 6. august

2008, bað umboðsmaðurin tí Runavíkar kommunu um at senda sær øll skjølini í málinum.

Tann 2. september 2008 sendi Runavíkar kommuna umboðsmanninum øll skjølini í málinum. Umboðsmaðurin helt síðani fram við viðgerð síni av málinum.

Niðurstøða

Klagan snýr seg um málsviðgerð og innlit í eitt mál hjá Runavíkar kommunu um keyp av telduútgerð.

Sambært § 2, stk. 1 í fyrisitingarlógini er lógin galdandi fyri viðgerðina av málum, har ein fyrisitingarmyndugleiki hevur ella fer at taka avgerð. Í § 2 verður skilt ímillum avgerðir og mál um gerð av sáttmálum ella líknandi eginrættarligum gerðum (*privatrættarligum dispositiðnum*). Tað eru bert reglurnar um ógegni í kap. 2 og tagnarskyldu v.m. í kap. 8 í fyrisitingarlógini, sum eru galdandi fyri viðgerðina av málum viðvíkjandi eginrættarligum gerðum, j.b. § 2, stk. 2 og stk. 3. Eginrættarligar gerðir fella uttanfyri avgerðarhugtakið sambært fyrisitingarlógini. Eftir mínari meting er tað, at kommunan velur eitt tilboð uppá telduútgerð fram um eitt annað ein eginrættarlig gerð hjá Runavíkar kommunu, og er hetta tí ikki ein avgerð, ið er fevnd av fyrisitingarlógini.

A klagar um, at virkið ikki er partshoyrt og ikki hevur fingið partsinnlit í málið. Av tí at fyrisitingarlógin í síni heild ikki er galdandi í hesum máli, eru reglurnar um partsinnlit og partshoyring heldur ikki galdandi.

Hóast hetta eru reglurnar í innlitslógini galdandi. Hetta av tí, at innlitslógin fevnir um alt virkseimið hjá almennu fyrisitingini undir heimastýrinum, j.b. § 1, stk. 1 í innlitslógini.

§ 13, stk. 1, nr. 5 í innlitslógini er soljóðandi:

”§ 13. Rætturin til skjalainnlit kann avmarkast í tann mun tað er neyðugt til verju av munandi umhugsni viðvíkjandi:

...

5) fíggjarligu áhugamálunum hjá tí almenna, herundir fremjing av vinnuvirksemi tess almenna ...

Stk. 2. Um umstøður, sum nevndar í stk. 1 bert gera seg galdandi fyri ein part av einum skjali, skal viðkomandi gerast kunnigur við restina av innihaldinum í skjalinum.”

Um bakgrundina fyri hesari grein stendur m.a. soleiðis í ”Offentlighedsloven med kommentar af John Vogter”, 3. útgáva, bls. 244:

”Hvor staten og kommunerne udøver forretningsmæssig eller anden økonomisk virksomhed, medfører hensyn til det offentlige økonomi og navnlig dets stilling som part i kontraktsforhold, at der må gives sådan virksomhed en vis beskyttelse mod offentlighed. Man har ikke ment at burde begrænse bestemmelsen ... til alene at omfatte forretningsvirksomhed. Det må således være en vis begrænsning af offentlighedsprincippet, f.eks. med hensyn til afgivne tilbud, køb og salg af fast

ejendom og løsøre til brug for de almindelige forvaltningsmyndigheder, optagelse af lån m.v. Også med hensyn til dokumenter vedrørende forhandlinger, som det offentlige fører om løn- og personaleforhold m.v., må offentlighedsprincippet undergives begrænsninger.”

Eg eri samd við Runavíkar kommunu í, at skjøl og upplýsingar um tilboðsupphæddir og dygd á vörum er fevnt av § 13, stk. 1, nr. 5 í innlitslógini, og at Runavíkar kommuna tí ikki hevði skyldu til at geva innlit í tilfarið, áðrenn málið var liðugt avgreitt tann 25. februar 2008. Eftir at hava lisið skjølini í málinum, dugi eg heldur ikki at síggja, at Runavíkar kommuna, áðrenn málið var avgreitt, hevði skyldu til at geva innlit í partar av teimum skjølum ella upplýsingum, ið A bað um innlit í, jb. § 13, stk. 2 í innlitslógini.

A førir fram, at Runavíkar kommuna ikki hevur svarað virkinum uppá settar fyrispurningar, herundir umbøn um innlit. Sambært § 16 í innlitslógini skal ein myndugleiki sum skjótast gera av, um ein áheitan um innlit kann verða gingin á mæti. Verður umbøn um innlit ikki gingin á mæti innan 10 dagar, skal myndugleikin boða viðkomandi frá um orsøkina til hetta, og nær ein avgerð væntandi verður til skjals.

Av skjølum í málinum sæst, at Runavíkar kommuna hevur svarað A uppá innlitsumbøn, dagfest 11. januar 2008, við telduposti 15. januar 2008. Hetta er í tráð við tíðarfreistina í § 16, stk. 2 í innlitslógini. Tá ið A aftur søkir um innlit í sama mál, tann 4. februar 2008, svarar Runavíkar kommuna A við skrivi tann 18. februar 2008. Í hesum førinum heldur Runavíkar kommuna seg ikki til svarfreistina í innlitslógini, men av tí at A fyrr hevur fingið svar frá kommununi um, at innlit ikki verður givið í umbidnu skjøl og upplýsingar, havi eg ikki viðmerkingar til hetta.

Umframt innlitsspurningin klagar A um, at avgerðin um at velja annað tilboð enn teirra ikki var saklig. Hóast tað, at fyrisitingarlógin í síni heild ikki er galdandi viðvíkjandi eginrættarligum gerðum, hava almennir myndugleikar skyldu til at halda seg til góðan fyrisitingarsið í sínum virkseimi. Tað vil m.a. siga, at málsviðgerðin skal vera saklig og málsviðgerðartíðin rímilig.

Eg kann bert í avmarkaðan mun taka støðu til avgerðir, sum heilt ella partvíst byggja á serligan fakkunnleika. Ein kanning av metingunum hjá Runavíkar kommunu í hesum máli, krevur ein fakkunnleika, sum eg sum umboðsmaður ikki havi. Í viðgerð mínari av hesum máli, havi eg tí avmarkað meg til at viðgera lögfrøðiligu spurningarnar í málinum, sum t.d. um málið er nóg væl upplýst, og um allir týðandi upplýsingar eru tiknir við. Eg havi lisið øll skjølini í málinum, og dugi ikki at síggja annað enn, at málið er viðgjørt á sakligan hátt frá kommununar síðu.

Eg haldi tí ikki grundarlag vera fyri at gera meira við hetta málið.

Sólja í Ólavsstovu
umboðsmaður